



A LENGYEL OKTATÁSI- ÉS TUDOMÁNYOS MINISZTERIUM FOLYÓIRATÉRTÉKELÉSI RENDSZERE ÉS AZ MTA IX. OSZTÁLYÁNAK NEMZETKÖZI LISTÁJA¹

SASVÁRI PÉTER* 

* Egyetemi docens, Nemzeti Közszolgálati Egyetem, Államtudományi és Nemzetközi Tanulmányok Kar, E-mail: sasvari.peter@uni-nke.hu

Absztrakt

A lengyel oktatási és tudományos miniszter rendeletben határozza meg a tudományos tevékenység minőségének értékeléséhez használatos ponttáblázatot. A lengyel felsőoktatás tudományos teljesítményének meghatározásához, a folyóiratok, a kiadók és a konferenciák értékelésénél egységes, központi pontozási rendszert vezetett be, amit minden évben felülvizsgálnak. Az egységes pontozási rendszer előnye az átláthatóság és az átjárhatóság biztosítása. Az átláthatóság erősítésére létrehoztak egy oldalt, amely több más tudományos tartalommal kiegészítve mutatja be a lengyel felsőoktatás tudományos teljesítményét. A folyóiratok értékelésénél kivezették az A, B és C kategóriákat, és helyette egy 7-es skálát (5, 20, 40, 70, 100, 140 és 200) vezettek be. Az új skála pontértékei jobban differenciálják az egyes kategóriákat, ami jó eszköznek tűnik a publikációs teljesítmény értékeléséhez. Ha a társadalomtudomány területén használt folyóiratokat összevetjük a lengyel listával, magas átfedést találhatunk a legtöbb MTA IX. Osztály bizottsági listánál.

Kulcsszavak

tudományos teljesítmény, Lengyelország, Magyarország, társadalomtudomány.

Abstract

In Poland, it is the duty of the Minister of Science and Higher Education to issue a decree on the scoreboard to be used for assessing the quality of scientific activity. In order to determine the academic performance of Polish higher education, a uniform, centralized assessment system has

¹ A szerző köszöni Dobos Imrének, a Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem egyetemi tanárának és Urbanovics Annának, a Nemzeti Közszolgálati Egyetem doktoranduszának a közlemény írása során adott hasznos ötleteit és jó tanácsait.

been introduced for the evaluation of journals, publishers and conferences, which is reviewed every year. The advantage of a uniform assessment system is to ensure transparency and interoperability. In order to increase transparency, a website has been created which, with several other scientific content, shows the scientific performance of Polish higher education. Categories A, B and C were removed from the evaluation of journals and a 7-score scale (5, 20, 40, 70, 100, 140 and 200) was introduced instead. The scores on the new scale are better at differentiating each category, seeming to be a good tool for evaluating publication performance. If we compare the journals used in the field of social sciences with the list used in Poland, a substantial overlap can be found in most of the committee lists applied by the IX. Section of Economics and Law.

Keywords

scientific performance, Poland, Hungary, social sciences.

1. Bevezetés

A munkáltatók (a közszolgálatban szolgálatadók) jogos igénye, hogy alkalmazottaik munkájának eredményéről legalább valamilyen hozzávetőleges információval bírjanak. A munkavállalók közül is sokan szeretnék, ha eredményeik számszerűsíthetők és összevethetők volnának, hiszen ekkor jobb eredményekkel magasabb pozíciókra és jobb fizetésre számíthatnak. A tudománnyal foglalkozók teljesítményének mérése sok vitát vált ki és gyakran ellentmondásos eljárásokat eredményez. A tudományos alkotómunka egyik megnyilvánulása az új eredmények publikálása. A legismertebb tudományometriai mérési eljárások a publikációk mennyiségét, minőségét és visszhangját próbálják meg számszerűsíteni.

A tudományos írásmű készítésének célja, hogy egy adott tudományterület eredményeit ismertessük, vagy bemutassuk a saját kutatásainkat és azok eredményeit. Célja lehet az önálló tudományos munkára való alkalmasság bizonyítása doktori fokozatszerzés során, vagy a magas színvonalú kutatómunkára és annak eredményeinek átadására való tanítási képesség bizonyítása habilitáció során (Hornyacsek, 2014, 224).

- 1.) „Felismertük, hogy az igazság megismerésére való törekvés és a tudás nemzedékről nemzedékre való átadása különösen nemes emberi tevékenység. Továbbá beláttuk, hogy a tudomány alapvető szerepét a civilizációteremtésben, a felsőoktatás működésében és a tudományos tevékenységben találja meg. A következő elvek érvényesülését valljuk:
- 2.) a hatóságok kötelessége, hogy optimális feltételeket teremtsenek a tudományos kutatás és a művészi alkotás szabadságához, az oktatás szabadságához és a tudományos közöség autonómiájához,
- 3.) minden tudós felelős az elvégzett kutatás minőségéért és megbízhatóságáért, valamint a fiatal generáció neveléséért,
- 4.) az egyetemek és más kutatóintézetek az állam és a nemzet számára kiemelt jelentőségű küldetést látnak el: kiemelten hozzájárulnak a gazdaság innovációjához, hozzájárulnak a kultúra fejlődéséhez, a közélet erkölcsi formálásához”.- 2018. július 20-i lengyelországi törvény a felsőoktatásról és a tudományról.²

² Lengyel 2018. július 20-i törvény a felsőoktatásról és a tudományról, 2018. 1. <https://bit.ly/3PcZQ5m>

A Magyar Tudományos Akadémia (MTA) tudományetikai kódexe szerint „tudományos közleménynek csak az tekinthető, amely elismert, nyomtatásban vagy elektronikusan megjelenő, független szerkesztőbizottsággal rendelkező tudományos folyóiratban vagy könyvben jelenik meg.” (MTA, 2010)

A lengyel felsőoktatásról és a tudományról szóló törvény meghatározza

- a felsőoktatási és tudományos rendszer feladatait,
- az egyetem (beleértve az irányító testületeket is) alapításának, szervezésének és működtetésének, valamint felszámolásának elveit,
- a tanulmányok lefolytatásának alapelveit,
- a hallgatói jogokat és kötelezettségeket (ideértve a hallgatói ösztöndíj és kölcsön folyósításának szabályait is),
- a diákönkormányzat és egyéb diákszervezetek szervezetére vonatkozó szabályokat,
- az egyetemi dolgozók munkaviszonyának szabályait, jogait és kötelezettségeit,
- a tudományos tevékenység és a know-how eredményeinek kereskedelmi forgalomba hozatalának elveit,
- a posztgraduális tanulmányok, a szakképzés és az egyéb oktatási formák alapelveit,
- a felsőoktatási és tudományos rendszer szövetsége létrehozásának és működtetésének elveit,
- a tudományos fokozatok és címek odaítélésének elveit és a doktori iskolák működését,
- a Tudományos Kiválósági Tanács működési elveit,
- az oktatás, a doktori iskolák és a tudományos tevékenység minőségértékelési elveit (beleértve a Lengyel Akkreditációs Bizottság működését is),
- az oktatók, hallgatók és doktoranduszok fegyelmi felelősségének szabályait,
- a külföldiek oktatásának és tudományos tevékenységben való részvételének elveit,
- a felsőoktatási és tudományos rendszer reprezentatív intézményeinek (ideértve a Központi Tudományos és Felsőoktatási Tanácsot és a Lengyel Köztársaság Hallgatói Parlamentjét) és a felsőoktatásért és tudományért felelős miniszter segédtestületeinek működési szabályait,
- a felsőoktatási és tudományos informatikai rendszerek működési elveit,
- a felsőoktatásért és tudományért felelős miniszter ösztöndíjai és kitüntetései, valamint a miniszterelnöki jutalmak odaítélésének szabályait,
- a felsőoktatási és tudományos rendszer finanszírozásának, valamint az egyetemek gazdálkodásának alapelveit,
- a felsőoktatás és a tudomány rendszere feletti felügyelet elveit,
- egyes egyetemek sajátos működési szabályait (beleértve a katonai és művészeti egyetemeket is), valamint
- a személyes adatok kezelésének szabályait a felsőoktatási és tudományos rendszerben.

Az oktatási és tudományos miniszter rendeletben határozza meg a tudományos tevékenység minőségének értékeléséhez használatos ponttáblázatot.

A lengyel felsőoktatás tudományos teljesítményének meghatározásához, a folyóiratok, a kiadók és a konferenciák értékelésénél egységes, központi pontozási rendszert vezetett be, amit minden évben felülvizsgál. Az egységes pontozási rendszer előnye az átláthatóság és az átjárhatóság biztosítása.

Az átláthatóság erősítésére létrehoztak egy oldalt, amely több más tudományos tartalommal kiegészítve mutatja be a lengyel felsőoktatás tudományos teljesítményét (1. ábra).



1. Kutatási infrastruktúra

- A. Kutatócsoportok
- B. Kutatási berendezések
- C. Laboratóriumok

2. Minisztériumi pontok

- A. Folyóiratok
- B. Kiadók
- C. Konferenciák

3. Tudományos tevékenység

- A. Kutatók, oktatók
- B. Projektek
- C. Találmányok

4. Adattárak

- A. Publikációk
- B. Repository Open Access
- C. Nyílt kutatási adatok

5. Egyebek

- A. E- learning kurzusok
- B. Események
- C. Digital pathology

1. ábra: A tudás hídja (MOST Wiedzy) weboldal felépítése

Forrás: MOST Wiedzy, <https://mostwiedzy.pl/en/>

A Tudás Hídja (MOST Wiedzy lengyelül, The Bridge Of Knowledge angolul) néven elindult lengyel országos weboldal a tudományos teljesítmény nyomon követésére és a nyilvánosság, a transzparencia elősegítése érdekében jött létre.

A weboldal célja, hogy ingyenes hozzáférést biztosítson az egyetemeken létrehozott és összegyűjtött tudásvagyonról. A weboldal különböző adatbázisokból származó adatokat összesít egyetlen felületre, tudományos eredményeket tartalmazó, nyílt hozzáférésű (open access) adattárat hozva létre.

A kezdeményezés multidiszciplináris és számos területet átfogó szolgáltatásokat kínál a tudományos, üzleti, továbbá nyilvános közösségeknek egyaránt. A felhasználóbarát navigáció, a vonzó és áttekinthető elrendezés, valamint az intelligens keresőrendszer egyszerűvé és kényelmessé teszi a portál használatát. A nyilvántartásban regisztráció után bárki bemutathatja kutatásait, munkásságát. A portált minden böngésző támogatja, ami lehetővé teszi a kutatási eredmények globális léptékű terjesztésének felgyorsítását. Az open access közzététel pedig növelheti az idézési arányt. A portál használata ingyenes. (Lakatos, 2022)

A Tudás Hídja oldal pontjai között találjuk a folyóiratok aktív linkjét. Itt lekérdezhethetjük tudományterületenként, tudománykategóriánként, minisztériumi pontok alapján, ISSN számonként, a folyóirat neve alapján és modellenként (pl. hibrid, open access hozzáférésű) a minisztérium által értékelt lapokat.

2. Elméleti háttér

Az utóbbi években, hasonlóan hazánkhoz, Lengyelországban is észrevehető az a globális folyamat a tudománypolitikában, mely a tudánymetriai és bibliometriai indikátorok mentén kívánja értékelni és összehasonlítani a kutatókat és intézményeket. A tudomány Gordin megállapítása szerint természetétől fogva nemzetközi (Gordin, 2015, 225). Ezzel szemben a társadalom- és bölcsészettudományokat gyakrabban szokták nemzetinek minősíteni, hiszen azok nagyban függenek az adott társadalomtól, kultúrától és nyelvtől is (Kyvik, 1988; Nederhof et al., 1989). Ezen tudományterületek művelői számára ez a kettősség a „torzított egyetemesség” jelenségeként jelenik meg a munka során, ami azt jelenti, hogy egyszerre van jelen a nemzetközi publikálás kényszere a tudományos előmenetel érdekében, és a társadalmi kontextustól függő specifikus témák iránti fókusz (Keim, 2008).

Ugyanakkor számos lengyel kutató interjú felmérések keretében kifogásolta azt, hogy a „benchmark” intézmények sokszor a brit intézmények és az azok által a nemzetközi egyetemi rangsorokon elért kiváló helyezések. Ezzel kapcsolatban felmerül az angolszász kutatók nyelvi ismereteik miatti előnye, hiszen ők a saját anyanyelvükön írhatnak, és mára az angol nyelv a tudományos közeget uraló nyelvvé vált. Lengyelország esetében 2009-2014 közötti időszakban a társadalom- és bölcsészettudományi közlemények mindössze 11,8 %-a jelent meg angolul, míg 82,7 %-a lengyelül (Kulczycki, 2017). A nyelvi ismeretek mellett, főleg a társadalom- és bölcsészettudományok területén a kutatási témák helyi vagy regionális fókuszja is nehézségként jelenik meg, mert a csak lengyel kötődésű témákat (hasonlóan egyébként a többi kelet-közép-európai országhoz), a nemzetközi szinten elismert és vezető tudományos lapok számos esetben nem tartják elég „figyelemre méltónak”. Ezzel kapcsolatban a lengyel társadalomtudósok azt emelték ki, hogy habár a lengyel tudományos teljesítményértékelő rendszer a lengyel kutatóknak szól, mégis a nemzetközi publikálás és a helyi fókuszú témáktól való elfordulásra ösztönöznek (Kulczycki et al., 2019; Kulczycki et al., 2017). A kutatók akkor tudják a szerezhető pontjaikat maximalizálni, ha a folyóirat rangsoroló rendszer szerint legtöbb pontot szerző – általában amerikai vagy angol – lapokban publikálnak. Ugyanakkor a lengyel társadalomtudósok kifejezetten hangsúlyozták a helyi tudásteremtés jelentőségét (Burawoy, 2011). Extrém esetekben a lengyel akadémia „angolosításaként” azonosították a folyamatokat (Boussebaa & Brown, 2017).

Éppen ezért szükséges a lengyel szakpolitikai döntéshozók által használt nemzeti értékelési rendszer, melynek egyik pillére a lengyel és külföldi folyóiratok egységes rangsorolása és pontozása a Polish Journal Ranking (PJR) keretében. Lengyelországban a Polish Scholarly Bibliography gyűjti és rendszerezi a lengyel kutatók tudományos műveit (hasonlóan a Magyar Tudományos Művek Tárához), mely a felsőoktatási értékelési rendszerrel egyidőben, 2009-ben indult. A lengyel teljesítményalapú értékelési rendszer – hasonlóan a többi nemzeti teljesítmény értékelő rendszerhez – a helyi felsőoktatási menedzsmentben és kutatásirányításban játszik jelentős szerepet, mivel annak eredményei befolyásolják az intézmények finanszírozását és presztízsét is. Ezzel párhuzamosan viszont a nemzetközi elvárások helyett inkább a nemzeti szintű értékelési szempontrendszernek való megfelelést helyezik előtérbe a kutatók számára, akik ez utóbbiaknak igyekeznek megfelelni tudományos munkájuk során (Mouritzen & Opstrup, 2020). Ezzel az a probléma, hogy ma már a nemzetközi versenyképesség és az intézményi nemzetköziesedés jegyében az egyetemeknek, és általuk a nemzeti felsőoktatási politikának a nemzetközi rangsorokban kell helytállniuk, így nem engedhetik meg, hogy párhuzamos „valóságok” alakuljanak ki a nemzeti szabályozás miatt (Cai, 2010).

A lengyel folyóiratértékelő rendszer minden tudományterületre kiterjedően rangsorolja és pontozza a folyóiratokat, melyek a kutatók bérét és egyéb juttatásainak alapját is adják a teljesítményalapú juttatási rendszerben. Itt érdemes kiemelni, hogy a folyóiratértékelés számos országban megvalósul, alapvetően két eljárás mentén alakulhat: a szakértői véleményezés és rangsorolás vagy a hivatkozásalapú értékelés. A nemzetközi szakirodalom alapján a két eljárás kiegészítő jelleggel adja a legjobb rangsorolási technikát, mint ahogy azt Vieira és Gomes írják, a hivatkozásalapú (bibliometriai) eljárás három ponton is kapcsolódik a szakértői véleményezési technikához (Vieira & Gomes, 2016):

- a szakértői véleményezés előkészítéséhez érdemes bibliometriai eszközöket használni,
- a szakértői véleményezést kiegészítendő érdemes bibliometriai eszközöket használni,
- a szakértői véleményezés a bibliometriai mérések korrekcióját adja.

Az elméleti megközelítésekhez kapcsolódva értékelte a Polish Journal Ranking (PJR) rendszert Kulczycki és Rozkosz egy közleményükben (Kulczycki & Rozkosz, 2017). Eredményeik

rávilágítottak arra, hogy habár a lengyel folyóiratértékelési rendszer jó kezdeményezés ahhoz, hogy a helyi publikációs szokásokhoz alkalmazkodott kutatók teljesítményét mérni tudják, mégis vannak fejleszthető és fejlesztendő pontjai:

- a folyóiratok értékelése csak olyan indikátorok alapján történhet, melyeket a folyóiratértékelő bizottság és a lengyel tudományos közösség tagjai is elérhetnek,
- a szakértői véleményezés előre definiált szempontrendszernek megfelelően kell, hogy történjen,
- a PJR rendszert úgy kell fejleszteni, hogy a publikáció nyelvének, a tudományterület és tudományág publikációs szokásainak is meg tudja felelni.

3. Leíró statisztika a Lengyel Oktatási- és Tudományos Minisztérium folyóirat listájáról

2022-ben az értékelt konferenciák száma 1701, a kiadóké³ 966 és a folyóiratoké 32676 volt. Valamennyi esetben, a 7-es skála szerinti 5, 20, 40, 70, 100, 140 és 200 pontos kategóriába soroltak minden konferenciát, kiadót és folyóiratot.⁴

A pontozott folyóiratok listáját a minisztérium 2019-től évente teszi közzé. Korábban – 2008 és 2018 között – kategóriák voltak (A, B, C) definiálva,⁵ ezekbe sorolták be a folyóiratokat (az „A” jelölés volt a legkedvezőbb). A korábban említett közleményben forrásként megjelölt táblázatban, adatbázisban nem, de a Tudás Hídja oldalon 5 pontos folyóiratokat is találhattunk.

2020-tól a folyóiratok listája a következő nemzetközi kategorizáló adatbázisokra épül:⁶

- 1.) az öt kijelölt nemzetközi adatbázis legalább egyikében indexált folyóiratokat (Scopus (1) vagy a Web of Science-hez (WoS) tartozó adatbázisok valamelyikéből származó lap: Science Citation Index Expanded (2), Social Sciences Citation Index (3), Arts & Humanities Citation Index (4), Emerging Sources Citation Index (5)),
- 2.) a miniszteri programba beválogatott tudományos folyóiratokat,
- 3.) az European Reference Index for the Humanities and Social Sciences (ERIH+) nemzetközi adatbázisban szereplő külföldi tudományos folyóiratokat.

A Web of Science (WoS) a világ egyik legmegbízhatóbb kiadótól független globális hivatkozási adatbázisa. A WoS egy (korábban Web of Knowledge néven ismert) olyan webhely, amely előfizetésen alapuló hozzáférést biztosít több adatbázishoz, amelyek átfogó hivatkozási adatokat biztosítanak számos különböző tudományágban. Eredetileg az Institute for Scientific Infor-

³ A lengyel oktatási és tudományos miniszter közleménye a lektorált tudományos monográfiákat kiadó kiadók listájáról (<https://bit.ly/3ytxJlu>).

⁴ Lengyel tudományos folyóiratok listája 2022-ben (<https://bit.ly/3nP6L9I>).

⁵ Az oktatási és tudományos miniszter által pontozott folyóiratok listája (<https://bit.ly/3yYfV8m>):

A kategória: Impact Factor (IF) értékkel bíró tudományos folyóiratok a Journal Citation Reports (JCR) adatbázisból.
B kategória: tudományos folyóiratok Impact Factor (IF) nélkül, az European Reference Index for the Humanities (ERIH) adatbázisában szereplők.

C kategória: további tudományos folyóiratok.

⁶ 2020-as Jogtudományi Közlöny 349. tétel, A Tudományos és Felsőoktatási Miniszter 2020. február 12-i közleménye a tudományos monográfiák és tudományos folyóiratok jegyzékeinek, valamint nemzetközi konferenciák lektorált anyagainak készítéséről szóló tudomány és felsőoktatási miniszter rendelet egységes szövegének közzétételéről (<http://isap.sejm.gov.pl/isap.nsf/DocDetails.xsp?id=WDU20200000349>).

mation készítette, jelenleg a Clarivate (korábban a Thomson Reuters Intellectual Property and Science) tulajdona. A WoS több, mint 171 millió rekordot, 1,9 milliárd hivatkozást tartalmaz.⁷

A Scopus az Elsevier kiadó absztrakt és hivatkozási adatbázisa, amelyet 2004-ben indítottak el. Mindenekelőtt folyóiratokat, könyveket, konferencia-előadásokat és szabadalmakat gyűjt össze, és ezekhez hoz létre hivatkozási és absztrakt adatbázist. A Scopus több, mint 25000 lektorált folyóirattal több, mint 75 millió cikk bibliográfiai adatait és kivonatait tartalmazza. A Scopus több, mint 7000 nemzetközi kiadó publikációit veszi figyelembe, és 1,7 milliárd idézetet térképez fel a dokumentumok között.⁸

A WoS és a Scopus esetében is elmondható, hogy az adatok feltöltése automatikusan történik meghatározott folyóiratcikkek, könyvek, könyvrészletek és konferenciaközlemények esetén, a szerzőnek csak javítási lehetősége van.

Az ERIH+ (eredeti nevén European Reference Index for the Humanities vagy ERIH) a bölcsészeti- és társadalomtudományok (SSH) tudományos folyóirataira vonatkozó bibliográfiai információkat tartalmazó index. Az index túlmutat a kereskedelmi indexelési szolgáltatásokon azáltal, hogy átfogó lefedettséget nyújt a szakterületen folyó tudományos kommunikációról és publikációról, lehetővé téve a kutatók számára, hogy munkájukat nemzeti és nemzetközi nyelveken is egyszerűbben terjeszthessék (Lavik & Sivertsen, 2017). 2021. július 1-től az ERIH+ tulajdonjoga átkerült a friss Norvég Felsőoktatási és Képzési Igazgatósághoz.

A folyóiratok pontértékének meghatározása az alább felsorolt tudományometriai mutatók segítségével történik.

1.) Scopus⁹ esetén

- a) Source Normalized Impact per Paper (SNIP), (A hivatkozási hatást méri az idézetek súlyozásával az adott témakörben található hivatkozások teljes száma alapján.)
- b) CiteScore, (Egy olyan mérőszám, amely az adott folyóiratban megjelent friss cikkekre való hivatkozások éves átlagos számát tükrözi.)
- c) Scimago Journal Rank (SJR), (A tudományos hatás mérőszáma, amely mind a folyóirat által kapott hivatkozások számát, mind pedig azoknak a folyóiratoknak a fontosságát vagy presztízsét jelenti, amelyekből az idézetek származnak.)

2.) WoS esetén

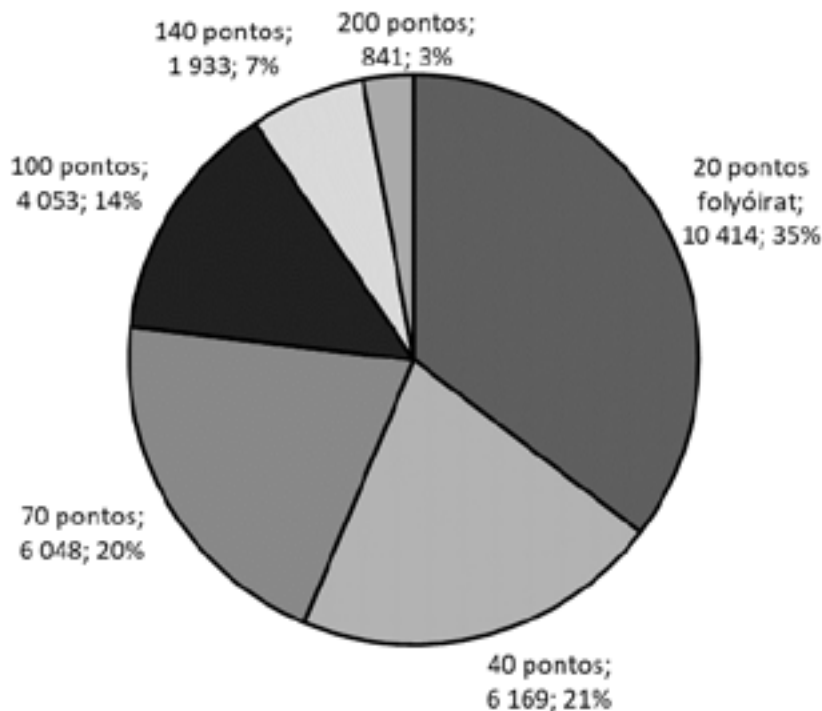
- a) Journal Impact Factor, (Olyan mérőszám, amely az elmúlt két évben egy adott folyóiratban megjelent cikkek idézettségének éves átlagos számát tükrözi.)
- b) Article Influence, (A folyóiratokat a beérkező hivatkozások száma szerint értékelik, a magas rangú folyóiratokból származó idézeteket úgy súlyozzák, hogy nagyobb mértékben járuljanak hozzá a sajtáttényezőhöz, mint a rosszul rangsorolt folyóiratok idézetei.)
- c) Category Normalized Citation Impact (Úgy számítják ki, hogy az idézett tételek tényleges számát elosztják az azonos dokumentumtípusú, azonos kiadási évvel és tárgykörrel rendelkező dokumentumok várható idézési arányával.)

A folyóiratok több, mint a harmada 20 pontos, ötöde 40 és 70 pontos, hetede 100 pontos, 7%-a 140, és 3%-a 200 pontos volt 2022-ben (2. ábra).

⁷ Web of Science (<https://clarivate.com/webofsciencegroup/solutions/web-of-science/>).

⁸ Scopus provides unmatched content and data quality, with superior search and analytical tools (<https://www.elsevier.com/solutions/scopus/how-scopus-works>).

⁹ Hasonló javaslat található: Dobos & Sasvári (2022).



2. ábra: Pontozott folyóiratok megoszlása
Saját szerkesztés a lengyel tudományos folyóiratok listája alapján

- 1.) A folyóiratokat 8 tudományterületbe sorolták, melyek a következők:
- 2.) Művészetek (1 tudománykategória),
- 3.) Agrártudományok (5 tudománykategória),
- 4.) Bölcsészettudományok (7 tudománykategória),
- 5.) Mérnöki és technológia tudományok (8 tudománykategória)
- 6.) Orvos- és egészségtudományok (4 tudománykategória),
- 7.) Társadalomtudományok (11 tudománykategória),
- 8.) Teológia (1 tudománykategória),
- 9.) Természettudományok (7 tudománykategória).

A 8 tudományterületi besorolást – a fentiek szerinti – további 44 tudománykategóriára bontották tovább.

Néhány érdekes eltérés a magyar besoroláshoz képest:

- A közigazgatástudomány a politikatudományokhoz van sorolva, nem az állam- és jogtudomány (MTA IX. Osztály) része.
- A pszichológia a társadalomtudományok között szerepel, nálunk az MTA II. Filozófiai és Történettudományok Osztályánál van ilyen bizottság.
- Az oktatás, pedagógia a társadalomtudományok között szerepel, Magyarországon az MTA II. Filozófiai és Történettudományok Osztályánál van ilyen bizottság.
- A kommunikáció és média tanulmányok a társadalomtudományok között szerepel, Magyarországon a Kommunikáció- és Médiatudományi Osztályközi Állandó Bizottság foglalkozik a területtel.

A legtöbb folyóirat az orvosbiológia (11252 darab), valamint az egészség- (9605) és orvostudományok (9139) területén működik (1. táblázat). A 32676 darab folyóirat 125837 tudománykategóriában szerepel, vagyis egy folyóirat átlagosan közel 4 kategóriában jelenik meg.

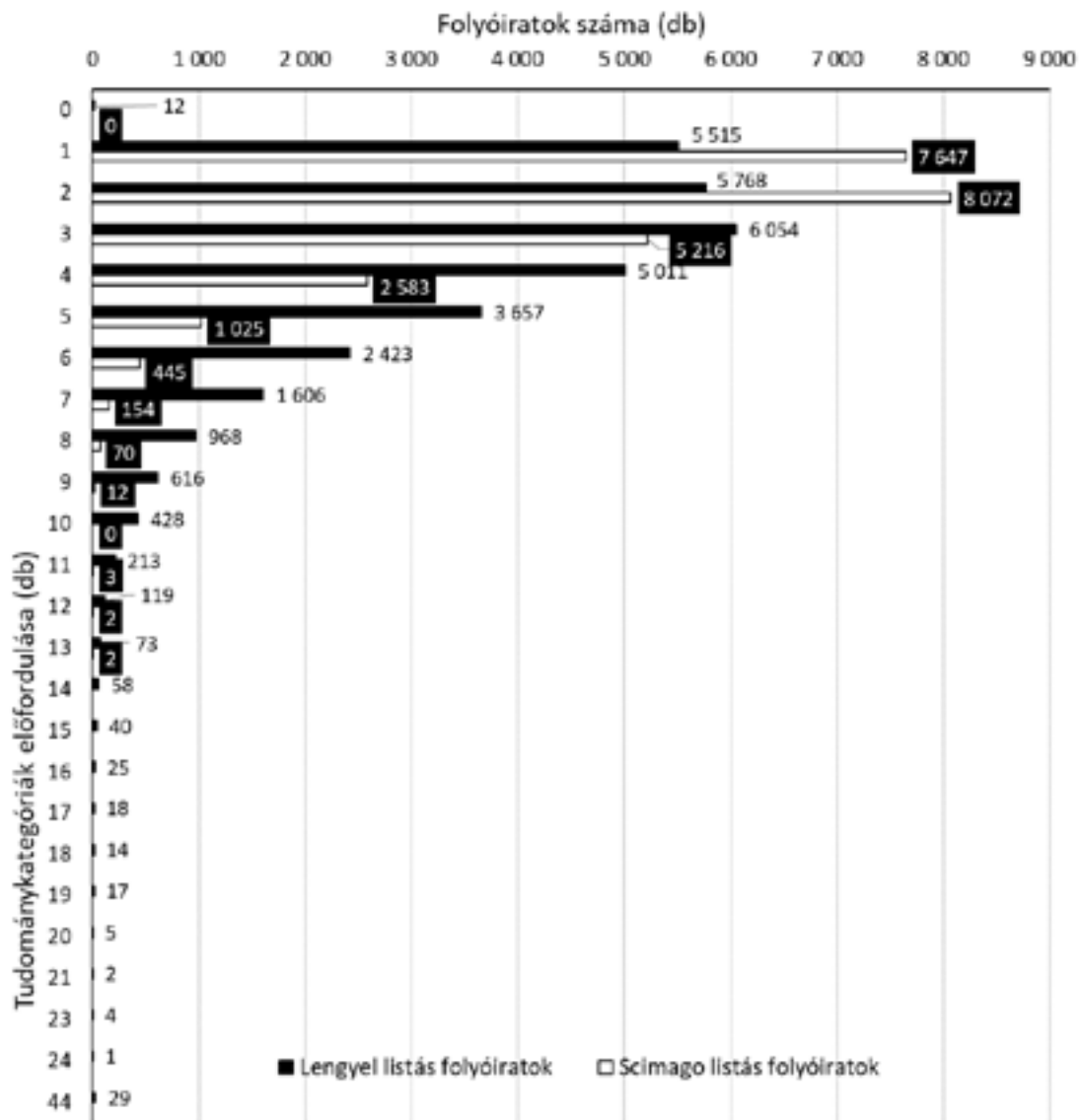
1. táblázat: Tudománykategóriánként a folyóiratok száma

Sorszám	Tudománykategória	Folyóiratok száma (db)	Sorszám	Tudománykategória	Folyóiratok száma (db)
1	Állatgyógyászat	2 589	23	Környezetmérnöki, bányászati és energetikai	3 651
2	Állattenyésztés és halászat	1 187	24	Közgazdaságtan és pénzügy	1 951
3	Anyagtechnika	2 645	25	Kultúra és vallás	4 044
4	Archeológia	972	26	Matematika	1 302
5	Automatika, elektronika és elektrotechnika	2 017	27	Mélyépítés és szállítás	3 090
6	Biológiai tudományok	5 394	28	Menedzsment és minőség tudományok	3 947
7	Biztonságtudomány	2 229	29	Mezőgazdaság és kertészet	4 070
8	Csillagászat	560	30	Műszaki informatika és távközlés	2 577
9	Egészségtudomány	9 605	31	Művészettudományok	1 382
10	Egyházjog	1 009	32	Nyelvészet	1 706
11	Élelmiszer- és táplálkozástechológia	1 838	33	Oktatás	1 788
12	Építészeti és várostervezés	2 669	34	Orvosbiológia	11 252
13	Erdőtudomány	1 837	35	Orvostudomány	9 139
14	Filozófia	1 449	36	Politikatudomány és Közigazgatás	1 615
15	Fizikai tudomány	1 654	37	Pszichológia	1 394
16	Föld- és környezettudományok	1 523	38	Szociológiai tudományok	3 583
17	Gépészet	3 320	39	Társadalmi kommunikáció és média tanulmányok	1 020
18	Gyógyszerészeti tudományok	8 461	40	Társadalmi-gazdasági földrajz és területgazdálkodás	1 631
19	Informatika	1 675	41	Teológiai tudományok	763
20	Irodalomtudomány	2 494	42	Történelem	3 547
21	Jogtudomány	1 763	43	Tudomány a testkultúráról	1 232
22	Kémiai tudományok	3 008	44	Vegyésmérnöki	1 255

Forrás: Saját szerkesztés a lengyel tudományos folyóiratok listája alapján

A lengyel folyóiratlistában van 12 folyóirat, amely egyik tudománykategóriához sem tartozik (ezek mindegyike lengyel kiadású lap), illetve van 29, amely minden – összesen 44 – kategóriánál elszámolható. Ha összehasonlításként megnézzük a Scimagojr 2020¹⁰ listáját, akkor hamar kiderül, hogy a 27 kategóriából maximum 13 területen van jelen egy adott folyóirat. A Scimagojr 2020-ban 25231 folyóiratot listáz, és egy folyóirat átlagosan 2,4 kategóriában szerepel. (3. ábra)

¹⁰ Scimago Journal & Country Rank, 2020 (<https://www.scimagojr.com/journalrank.php?type=j>).



3. ábra: Lengyel és Scimago listás folyóiratok előfordulása tudománykategóriánként
 Forrás: Saját szerkesztés a Scimago és a lengyel tudományos folyóiratok listája alapján

4. A Lengyel Oktatási és Tudományos Minisztérium pontozott folyóiratai és az MTA IX. Osztály nemzetközi listája

Magyarországon társadalomtudományokkal az MTA IX. Gazdaság- és Jogtudományok Osztálya (a továbbiakban: GJO) foglalkozik. A GJO 8 bizottság segítségével végzi tevékenységét. Ezek a következők:

- Állam- és Jogtudományi Bizottság (ÁJB),
- Gazdaságtudományi Doktori Minősítő Bizottság (GMB),
- Hadtudományi Bizottság (HTB),
- Nemzetközi és Fejlődéstanulmányok Doktori Bizottság (NFDB),
- Politikatudományi Bizottság (PTB),
- Regionális Tudományok Bizottsága (RegTB),

- Szociológiai Tudományos Bizottság (SZOC) és
- Demográfiai Osztályközi Állandó Bizottság (DEM).

Az MTA doktori habitusvizsgálat során csak széles körben elérhető, szerkesztett és lektorált folyóiratokban és elismert kiadóknál megjelent, a kérelem benyújtása napján a tudományos adattárban (MTMT) szereplő művek vehetők figyelembe. A pályázatok értékelése során csak nemzetközi nyilvántartásba vett, ISSN számmal rendelkező tudományos szakfolyóiratokban megjelent, 3 folyóiratoldalnál (szóközökkel együtt 11,5 ezer karakternél) hosszabb közleményeket (szakcikk, összefoglalócikk, esszé) és hivatkozásait pontozzák (MTA, 2019).

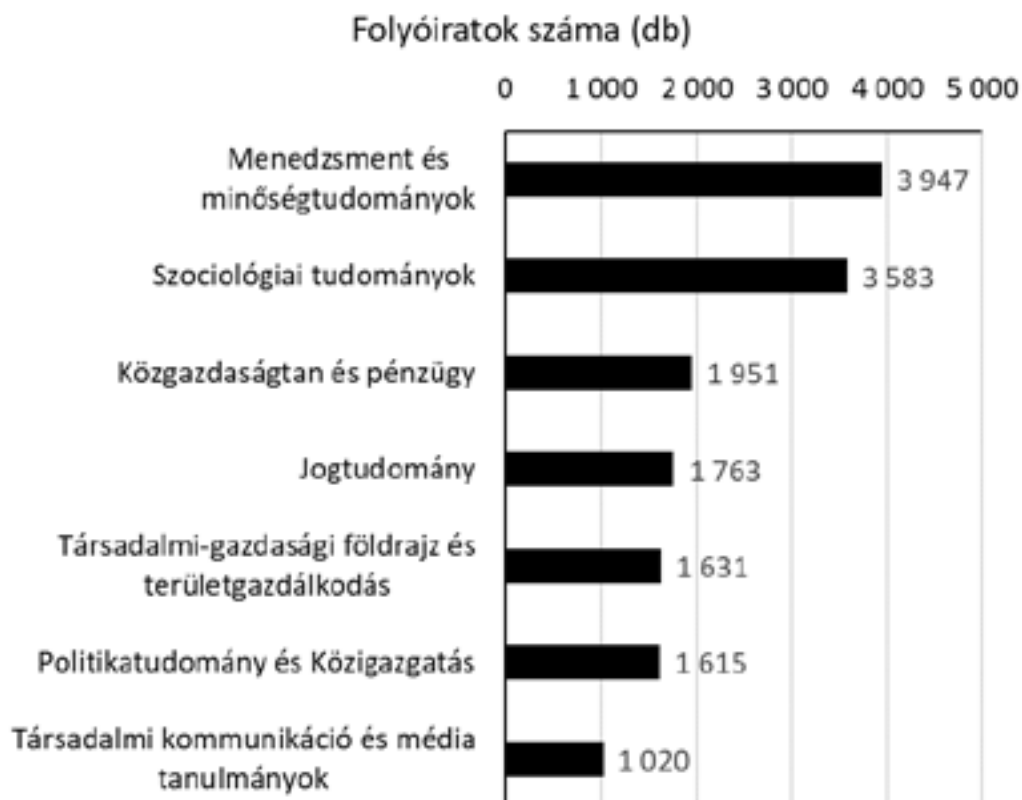
A bizottságok által összeállított folyóiratok lehetnek:

- hazaiak vagy nemzetköziek,
- A, B, C és D kategóriájúak, ahol az A kategória a legértékesebb.

A Lengyel Oktatási és Tudományos Minisztérium listás folyóiratai (röviden lengyel lista) tudománykategóriánként megfeleltethetőek az egyes magyar bizottságok listáival. 7 darab lengyel tudománykategória hozható kapcsolatba a GJO bizottságaival:

- 1.) Jogtudomány az ÁJB-vel,
- 2.) Közgazdaságtan és pénzügy a GMB-vel,
- 3.) Menedzsment és minőségtudományok a GMB-vel,
- 4.) Politikatudomány és Közigazgatás a PTB-vel,
- 5.) Szociológiai tudományok a SZOC-vel,
- 6.) Társadalmi kommunikáció és média tanulmányok a SZOC-vel,
- 7.) Társadalmi-gazdasági földrajz és területgazdálkodás a RegTB-vel.

A legtöbb folyóirattal a lengyel Menedzsment és minőségtudományok kategória bír (3947 darab), a legkevesebbel pedig a Társadalmi kommunikáció és média tanulmányok (1020 darab) rendelkezik (4. ábra).



4. ábra: A GJO-val kapcsolatba hozható lengyel tudománykategóriák listája és a folyóiratok száma

Forrás: Saját szerkesztés GJO bizottságok és a lengyel tudományos kategóriák folyóirat listái alapján

A lengyel folyóiratok tudománykategóriái tovább bonthatóak a minisztériumi pontok alapján (2. táblázat). Itt jól látható, hogy a különböző tudománykategóriák esetén a folyóiratok 33-46%-a 20 pontos, 18-20%-a 40 pontos, 18-21%-a 70 pontos, 11-14%-a 100 pontos, 4-9% 140 és 2-4%-a 200 pontos kategóriába tartoznak.

2. táblázat: A GJO-hoz kapcsolható lengyel tudományterületek listája és a folyóiratok száma pontok bontása alapján

Megnevezés/Pontok száma/Folyóiratok száma (db)	20 pontos		40 pontos		70 pontos		100 pontos		140 pontos		200 pontos		Végösszeg	
	db	%	db	%	db	%	db	%	db	%	db	%	db	%
Jogtudomány	812	46%	317	18%	314	18%	186	11%	93	5%	41	2%	1763	100%
Közgazdaságtan és pénzügy	794	41%	372	19%	376	19%	224	11%	129	7%	56	3%	1951	100%
Menedzsment és minőségstudományok	1294	33%	788	20%	832	21%	553	14%	336	9%	144	4%	3947	100%
Politikatudomány és Közigazgatás	707	44%	314	19%	306	19%	177	11%	67	4%	44	3%	1615	100%

Megnevezés/Pontok száma/Folyóiratok száma (db)	20 pontos		40 pontos		70 pontos		100 pontos		140 pontos		200 pontos		Végösszeg	
	db	%	db	%	db	%	db	%	db	%	db	%	db	%
Szociológiai tudományok	1372	38%	692	19%	754	21%	462	13%	223	6%	80	2%	3583	100%
Társadalmi kommunikáció és média tanulmányok	450	44%	188	18%	177	17%	113	11%	70	7%	22	2%	1020	100%
Társadalmi-gazdasági földrajz és területgazdálkodás	655	40%	315	19%	310	19%	205	13%	109	7%	37	2%	1631	100%

Forrás: Saját szerkesztés a lengyel tudományos kategóriák folyóirat listái alapján

A GJO hazai folyóiratainak 12%-a, a nemzetközi folyóiratainak 71%-a szerepel a lengyel listán. (3. táblázat, tételes lista a függelékben) A hazai listán csak 5, 20 és 40 pontos folyóiratokat találtunk. A nemzetközi lista esetén 3493 folyóirat rendelkezett pontértékkel, ezek közül a legtöbb 70 pontos (945 darab) és 100 pontos (692 darab) volt.

3. táblázat: A GJO-hoz tartozó hazai és nemzetközi folyóiratok a lengyel pontozási rendszer szerinti megoszlása

Típus	pontok száma	5	20	40	70	100	140	200	N.A.	Végösszeg	Két lista átfedése
Hazai	db	9	20	7	0	0	0	0	273	309	12%
	arány	3%	6%	2%	0%	0%	0%	0%	88%	100%	
Nemzetközi	db	82	537	658	945	692	388	191	1 422	4 915	71%
	arány	2%	11%	13%	19%	14%	8%	4%	29%	100%	
Végösszeg	db	91	557	665	945	692	388	191	1 695	5 224	68%
	arány	2%	11%	13%	18%	13%	7%	4%	32%	100%	

Forrás: Saját szerkesztés GJO bizottságok és a lengyel tudományos kategóriák folyóirat listái alapján

Végül a GJO bizottságok nemzetközi folyóiratlistáival vetjük össze a lengyel listát (4. táblázat). Korábban ismertek a Scopus és a WoS által indexált arányok (Sasvári et al., 2021). A sejtésünk az volt, hogy ahol a Scopus és WoS indexáltság magasabb, ott a lengyel listával való lefedettség is nagyobb arányú lesz. A GJO bizottsági listák közül a SZOC nemzetközi listája van a legnagyobb (96%) átfedésben a lengyel listával. A legkisebb átfedés a HTB (38%) és az ÁJB (33%) listái esetében állapítható meg.

4. táblázat: A GJO-hoz tartozó nemzetközi és a lengyel, Scopus és WoS listán szereplő folyóiratok aránya

Bizottság	Nemzetközi listás folyóiratok száma (db)	Ebből a lengyel listán szereplő folyóiratok száma (db)	Lengyel listás arány	Scopus-os listás arány	WoS listás arány
ÁJB	1 295	423	33%	27%	23%
DEM	108	91	84%	80%	72%
GMB	1 742	1 512	87%	84%	72%
HTB	63	24	38%	29%	24%
NFDB	592	474	80%	75%	65%

Bizottság	Nemzetközi listás folyóiratok száma (db)	Ebből a lengyel listán szereplő folyóiratok száma (db)	Lengyel listás arány	Scopus-os listás arány	WoS listás arány
PTB	782	635	81%	75%	65%
RegTB	273	218	80%	72%	69%
SZOC	1 559	1 495	96%	97%	92%

Forrás: Saját szerkesztés GJO bizottságok és a lengyel tudományos kategóriák folyóirat listái alapján

A kategóriánkénti vizsgálatnál azzal a feltételezéssel élünk, hogy (melléklet 5. és 6. táblázata)

- A kategóriánál 200 és 140,
- B kategóriánál 100,
- C kategóriánál 70 és 40,
- D kategóriánál 20 és 5
- pontos folyóiratokat találunk.

A nemzetközi A kategóriás folyóiratok a HTB esetén a lista 75%-ban, az NFDB-nél 73%-ban 200 és 140 pontos folyóiratokból áll. A B kategóriás folyóiratoknál a PTB-nél 38% és az NFDB-nél 37% 100 pontos lapokból áll. A GMB 52%-ban és a DEM 50%-ban 40 és 70 pontos folyóiratokból áll a nemzetközi C kategória tekintetében.

5. Összefoglalás

A Tudás Hídja weboldal magában foglalja a felsőoktatással és kutatással kapcsolatos információk begyűjtését, igazolását, rendszerezését, szervezését és bemutatását.

- A weboldal adatbázisainak feladatai abból állnak, hogy segítse
- az információkat más személyek rendelkezésére bocsátani,
- az információk gyors megtalálását,
- mindenhol, mindenféle információk gyűjtését, azok észrevételezését, és hivatkozásokkal történő összekapcsolását,
- az információ szelektív közvetítését, valamint
- a lehető legpontosabb, magától értetődő adat elérhetőségét.

A lengyel minisztérium egységes folyóirat-, kiadó- és konferenciaértékelési rendszert vezetett be, ami alapja lehet a tudomány egységes és összehasonlítható értékelésének, a doktori iskolák átjárhatóságának.

A folyóiratok értékelésénél kivezték az A, B és C kategóriákat, és helyette egy 7-es skálát (5, 20, 40, 70, 100, 140 és 200) vezettek be. Az új skála pontértékei jobban differenciálják az egyes kategóriákat, ami jó eszköznek tűnik a publikációs teljesítmény értékeléséhez.

Ha a hazai társadalomtudomány területén használt folyóiratokat összevetjük a lengyel listával, nagy átfedést találhatunk a legtöbb bizottsági listánál.

Melléklet

5. táblázat: A GJO-hoz tartozó nemzetközi és a lengyel listán szereplő folyóiratok száma kategóriánkénti bontásban

ÁJB/pont kategóriák ¹¹	N.A.	5	20	40	70	100	140	200	Végösszeg
A nemzetközi	48	8	9	7	15	28	23	14	152
B nemzetközi	106	6	18	13	35	24	12	4	218
C nemzetközi	241	3	49	37	48	26	3	1	408
D nemzetközi	477	1	21	5	7	5	1	0	517
Végösszeg	872	18	97	62	105	83	39	19	1 295
DEM/pont kategóriák	N.A.	5	20	40	70	100	140	200	Végösszeg
A nemzetközi	0	0	0	0	1	5	9	2	17
B nemzetközi	1	2	2	3	11	0	1	1	21
C nemzetközi	0	1	8	7	7	4	1	0	28
D nemzetközi	16	0	9	8	7	1	1	0	42
Végösszeg	17	3	19	18	26	10	12	3	108
GMB/pont kategóriák	N.A.	5	20	40	70	100	140	200	Végösszeg
A nemzetközi	3	1	0	1	12	42	47	39	145
B nemzetközi	42	3	12	34	169	124	90	15	489
C nemzetközi	60	17	71	126	158	87	18	6	543
D nemzetközi	125	13	152	138	99	27	9	2	565
Végösszeg	230	34	235	299	438	280	164	62	1 742
HTB/pont kategóriák	N.A.	5	20	40	70	100	140	200	Végösszeg
A nemzetközi	0	0	0	1	0	0	0	3	4
B nemzetközi	9	0	1	0	1	4	1	0	16
C nemzetközi	15	0	4	2	1	2	0	0	24
D nemzetközi	15	0	0	2		2	0	0	19
Végösszeg	39	0	5	5	2	8	1	3	63
NFDB/pont kategóriák	N.A.	5	20	40	70	100	140	200	Végösszeg
A nemzetközi	0	2	0	0	3	13	24	25	67
B nemzetközi	9	0	5	9	36	52	21	10	142
C nemzetközi	61	4	27	34	57	27	6	1	217
D nemzetközi	48	2	32	34	33	14	3	0	166
Végösszeg	118	8	64	77	129	106	54	36	592
PTB/pont kategóriák	N.A.	5	20	40	70	100	140	200	Végösszeg
A nemzetközi	0	2	0	1	8	24	32	27	94
B nemzetközi	7	1	5	18	33	59	23	11	157
C nemzetközi	53	6	29	42	88	40	6	0	264
D nemzetközi	87	2	54	47	55	18	2	2	267
Végösszeg	147	11	88	108	184	141	63	40	782
RegTB/pont kategóriák	N.A.	5	20	40	70	100	140	200	Végösszeg
A nemzetközi	3	2	1	1	5	20	18	7	57
B nemzetközi	6	1	5	10	15	18	8	4	67

¹¹ Lengyel Oktatási és Tudományos Minisztérium összes folyóiratának figyelembe vételével

C nemzetközi	13	1	15	20	11	6	3	2	71
D nemzetközi	33	2	15	13	7	6	1	1	78
Végösszeg	55	6	36	44	38	50	30	14	273
SZOC/pont kategóriák	N.A.	5	20	40	70	100	140	200	Végösszeg
A nemzetközi	4	4	0	4	40	113	127	97	389
B nemzetközi	12	8	3	35	123	124	74	20	399
C nemzetközi	16	10	38	86	167	72	19	9	417
D nemzetközi	32	6	82	103	81	43	7	0	354
Végösszeg	64	28	123	228	411	352	227	126	1 559

Forrás: Saját szerkesztés a GJO és a lengyel folyóiratlista alapján

6. táblázat: A GJO-hoz tartozó nemzetközi és a lengyel listán szereplő folyóiratok aránya kategóriánkénti bontásban

ÁJB/pont kategóriák	N.A.	5	20	40	70	100	140	200	Végösszeg
A nemzetközi	32%	5%	6%	5%	10%	18%	15%	9%	100%
B nemzetközi	49%	3%	8%	6%	16%	11%	6%	2%	100%
C nemzetközi	59%	1%	12%	9%	12%	6%	1%	0%	100%
D nemzetközi	92%	0%	4%	1%	1%	1%	0%	0%	100%
Végösszeg	67%	1%	7%	5%	8%	6%	3%	1%	100%
DEM/pont kategóriák	N.A.	5	20	40	70	100	140	200	Végösszeg
A nemzetközi	0%	0%	0%	0%	6%	29%	53%	12%	100%
B nemzetközi	5%	10%	10%	14%	52%	0%	5%	5%	100%
C nemzetközi	0%	4%	29%	25%	25%	14%	4%	0%	100%
D nemzetközi	38%	0%	21%	19%	17%	2%	2%	0%	100%
Végösszeg	16%	3%	18%	17%	24%	9%	11%	3%	100%
GMB/pont kategóriák	N.A.	5	20	40	70	100	140	200	Végösszeg
A nemzetközi	2%	1%	0%	1%	8%	29%	32%	27%	100%
B nemzetközi	9%	1%	2%	7%	35%	25%	18%	3%	100%
C nemzetközi	11%	3%	13%	23%	29%	16%	3%	1%	100%
D nemzetközi	22%	2%	27%	24%	18%	5%	2%	0%	100%
Végösszeg	13%	2%	13%	17%	25%	16%	9%	4%	100%
HTB/pont kategóriák	N.A.	5	20	40	70	100	140	200	Végösszeg
A nemzetközi	0%	0%	0%	25%	0%	0%	0%	75%	100%
B nemzetközi	56%	0%	6%	0%	6%	25%	6%	0%	100%
C nemzetközi	63%	0%	17%	8%	4%	8%	0%	0%	100%
D nemzetközi	79%	0%	0%	11%	0%	11%	0%	0%	100%
Végösszeg	62%	0%	8%	8%	3%	13%	2%	5%	100%
NFDB/pont kategóriák	N.A.	5	20	40	70	100	140	200	Végösszeg
A nemzetközi	0%	3%	0%	0%	4%	19%	36%	37%	100%
B nemzetközi	6%	0%	4%	6%	25%	37%	15%	7%	100%
C nemzetközi	28%	2%	12%	16%	26%	12%	3%	0%	100%
D nemzetközi	29%	1%	19%	20%	20%	8%	2%	0%	100%
Végösszeg	20%	1%	11%	13%	22%	18%	9%	6%	100%
PTB/pont kategóriák	N.A.	5	20	40	70	100	140	200	Végösszeg
A nemzetközi	0%	2%	0%	1%	9%	26%	34%	29%	100%

B nemzetközi	4%	1%	3%	11%	21%	38%	15%	7%	100%
C nemzetközi	20%	2%	11%	16%	33%	15%	2%	0%	100%
D nemzetközi	33%	1%	20%	18%	21%	7%	1%	1%	100%
Végösszeg	19%	1%	11%	14%	24%	18%	8%	5%	100%
RegTB/pont kategóriák	N.A.	5	20	40	70	100	140	200	Végösszeg
A nemzetközi	5%	4%	2%	2%	9%	35%	32%	12%	100%
B nemzetközi	9%	1%	7%	15%	22%	27%	12%	6%	100%
C nemzetközi	18%	1%	21%	28%	15%	8%	4%	3%	100%
D nemzetközi	42%	3%	19%	17%	9%	8%	1%	1%	100%
Végösszeg	20%	2%	13%	16%	14%	18%	11%	5%	100%
SZOC/pont kategóriák	N.A.	5	20	40	70	100	140	200	Végösszeg
A nemzetközi	1%	1%	0%	1%	10%	29%	33%	25%	100%
B nemzetközi	3%	2%	1%	9%	31%	31%	19%	5%	100%
C nemzetközi	4%	2%	9%	21%	40%	17%	5%	2%	100%
D nemzetközi	9%	2%	23%	29%	23%	12%	2%	0%	100%
Végösszeg	4%	2%	8%	15%	26%	23%	15%	8%	100%

Forrás: Saját szerkesztés a GJO és a lengyel folyóirat lista alapján

Hivatkozások

- Boussebaa, M., & Brown, A. D. (2017). Englishisation, Identity Regulation and Imperialism. *Organisation Studies*, 38(1), 7–29. <https://doi.org/10.1177/0170840616655494>
- Burawoy, M. (2011). The last positivist. *Contemporary Sociology*, 40(4), 396–404. <https://doi.org/10.1177/0094306111412512a>
- Cai, Y. (2010). Global Isomorphism and Governance Reform in Chinese Higher Education. *Tertiary Education and Management*, 16(3), 229–241. <https://doi.org/10.1080/13583883.2010.497391>
- Dobos, I., & Sasvári, P. (2022). Javaslat nemzetközi folyóiratlisták összeállítására az MTA IX. Osztály Gazdaságtudományi Doktori Minősítő Bizottság példáján. *Magyar Tudomány*, 183(4), 495–508. <https://doi.org/10.1556/2065.183.2022.4.9>
- Gordin, M. D. (2015). *Scientific Babel. How Science Was Done Before and After Global English*. University of Chicago Press. <https://doi.org/10.7208/chicago/9780226000329.001.0001>
- Hornyacsek, J. (2014). *A tudományos kutatás elmélete és módszertana*. Nemzeti Közszolgálati Egyetem, Hadtudományi és Honvédtisztképző Kar. Online: <https://bit.ly/3uz9ojq>
- Keim, W. (2008). Distorted Universality: Internationalization and Its Implications for the Epistemological Foundations of the Discipline. *Canadian Journal of Sociology*, 33(3), 555–574. <https://doi.org/10.29173/cjs4154>
- Kulczycki, E. (2017). Assessing publications through a bibliometric indicator: The case of comprehensive evaluation of scientific units in Poland. *Research Evaluation*, 26(1), 41–52. <https://doi.org/10.1093/reseval/rvw023>
- Kulczycki, E., Engels, T., & Nowotniak, R. (2017). Publication patterns in the social sciences and humanities in Flanders and Poland. In *16th International Conference on Scientometrics and Informetrics 16-20 October, 2017* (pp. 95–104). Wuhan University. Online: <https://bit.ly/3yUIWDp>
- Kulczycki, E., & Rozkosz, E. A. (2017). Does an expert-based evaluation allow us to go beyond the Impact Factor? Experiences from building a ranking of national journals in Poland. *Scientometrics*, 111(1), 417–442. <https://doi.org/10.1007/s11192-017-2261-x>

- Kulczycki, E., Rozkosz, E. A., & Drabek, A. (2019). Internationalisation of Polish Journals in the Social Sciences and Humanities: Transformative Role of The Research Evaluation System. *Canadian Journal of Sociology*, 44(1), 9–38. <https://doi.org/10.29173/cjs28794>
- Kyvik, S. (1988). Internationality of the social sciences: the Norwegian case. *International Social Sciences Journal*, 40(1), 163–172. Online: <https://bit.ly/3AMdTL4>
- Lakatos, P. (2022). *A tudás hídjá – A tudományos és (felső)oktatási tevékenység támogatása Lengyelországban* [Publikálatlan munkaanyag].
- Lavik, G. A. V., & Sivertsen, G. (2017). Erih Plus – Making the Ssh Visible, Searchable and Available, *Procedia Computer Science*, 106, 61–65. <https://doi.org/10.1016/j.procs.2017.03.035>
- Mouritzen, P. E., & Opstrup, N. (2020). *Performance Management at Universities. The Danish Bibliometric Research Indicator at Work*. Springer. <https://doi.org/10.1007/978-3-030-21325-1>
- MTA. (2010). *A Magyar Tudományos Akadémia tudományetikai kódexe*. Online: <https://bit.ly/3OQ5MI3>
- MTA (2019). *Az MTA Gazdaság- és Jogtudományok Osztályának doktori követelményrendszerre*. Online: <https://bit.ly/3NXEUhA>
- Nederhof, A. J., Zwaan, R. A., De Bruin, R. E., & Dekker, P. J. (1989). Assessing the usefulness of bibliometric indicators for the humanities and the social and behavioural sciences: A comparative study. *Scientometrics*, 15 (5–6), 423–435. <https://doi.org/10.1007/bf02017063>
- Sasvári, P., Bakacsi, Gy., & Urbanovics, A. (2021). „Két út van előttem, melyiken induljak?” Gazdaság- és társadalomtudományi karok Web of Science és Scopus által indexált folyóiratcikkeinek vizsgálata 2016 és 2020 között. *Vezetéstudomány [Budapest Management Review]*, 52(12), 16–30. <https://doi.org/10.14267/veztud.2021.12.03>
- Vieira, E. S., & Gomes, J. A.N.F. (2016). The bibliometric indicators as predictors of the final decision of the peer review. *Research Evaluation*, 25(2), 170–183. <https://doi.org/10.1093/reseval/rvv037>

Jogi források

- Lengyel 2018. július 20-i törvény a felsőoktatásról és a tudományról, 2018. 1. Online: <https://bit.ly/3PcZQ5m>
- 2020-as Jogtudományi Közlöny 349. tétel, A Tudományos és Felsőoktatási Miniszter 2020. február 12-i közleménye a tudományos monográfiák és tudományos folyóiratok jegyzékeinek, valamint nemzetközi konferenciák lektorált anyagainak készítéséről szóló tudomány és felsőoktatási miniszter rendelet egységes szövegének közzétételéről. Online: <https://bit.ly/3Iq8fAh>
- Ministra Edukacji i Nauki [Oktatási és Tudományos Miniszter]. (2021a). *Komunikat w sprawie wykazu wydawnictw publikujących recenzowane monografie naukowe [Közlemény a lektorált tudományos monográfiákat kiadó kiadók listájáról]*. Online: <https://bit.ly/3ytxJlu>
- Ministra Edukacji i Nauki [Oktatási és Tudományos Miniszter]. (2021b). *Komunikat w sprawie wykazu czasopism naukowych i recenzowanych materiałów z konferencji międzynarodowych [Közlemény a tudományos folyóiratok listájáról és a nemzetközi konferenciák lektorált anyagairól]*. Online: <https://bit.ly/3nP6L9l>